



**UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE
„VICTOR BABEȘ” DIN TIMIȘOARA**

PREVENIREA ȘI GESTIONAREA SITUAȚIILOR DE MALPRACTICE

**SUPORT DE LUCRĂRI PRACTICE PENTRU PROGRAMUL
UNIVERSITAR DE MASTER RESPONSABILITATEA JURIDICĂ A
PERSONALULUI MEDICAL**

Șef.lucr.dr. Ruxandra SAVA-ROȘIANU

LUCRĂRI PRACTICE ONLINE

1-16.04.2020

❖ Caz practic

Reclamanta, de profesie asistentă medicală, a rămas însărcinată în ianuarie 2002, evoluția sarcinii fiind monitorizată de către doctorul P.C., medic ginecolog la Spitalul O. Covasna, iar în a 16-a săptămână a sarcinii fătul a fost diagnosticat cu hidrocefalie, ceea ce l-a determinat pe medic să decidă întreruperea sarcinii.

În acest scop, reclamanta a fost internată în Spitalul O. Covasna la data de 13.05.2002, unde i s-a administrat prin perfuzie, iar a doua zi prin injecție abdominală soluție concentrată de glucoză care a determinat astfel moartea fătului. Injectarea soluției de glucoză pe cale abdominală impunea monitorizarea pacientei și o localizare precisă a placentei cu ajutorul unei ecografii, care însă a lipsit din foaia de observație. O asemenea metodă impunea o prealabilă informare a pacientei asupra posibilelor riscuri și complicații, precum și obținerea unui consimțământ scris al acesteia, care de asemenea lipsea din fișa medicală. În noaptea zilei de 15.05.2002, reclamanta a avut febră și frisoane, iar în dimineața zilei următoare fătul a fost expulzat, după care pacienta a început să sângereze intens. În pofida celor două chiuretaje efectuate de medic, hemoragia nu a putut fi oprită, reclamanta fiind diagnosticată astfel cu coagulare intravasculară diseminată (CID), ceea ce l-a determinat pe medicul său să decidă trimiterea de urgență a pacientei la Spitalul Județean din Sfântu-Gheorghe, situat la aproximativ 30 de kilometri distanță. Deși pacienta se afla într-o stare critică, pe parcursul transportului ea a fost asistată doar de o asistentă medicală. Ajunsă la Spitalul Județean, medicii au trebuit să procedeze la o histerectomie totală și anexectomie bilaterală pentru a-i salva viața.

Apreciind că doctorul P.C. a comis o serie de erori medicale grave în tratamentul efectuat, reclamanta a adresat o plângere Colegiului Medicilor Covasna.

Cerință:

Analizați acest caz practic din punct de vedere juridic, menționând dacă reclamantei i-a fost încălcat dreptul la viața privată prin lipsa de informare a acesteia asupra riscurilor pe care le implica procedura medicală și prin neimplicarea acesteia de către medic la alegerea tratamentului medical administrat. Împrejurarea potrivit căreia reclamanta era de profesie asistentă medicală, îl exonera pe medic de îndeplinirea obligațiilor sale de informare și obținere a consimțământului informat al pacientei?

În cuprinsul căror acte normative sunt reglementate drepturile de care pacienta trebuia să beneficieze în prezenta speță? Identificați aceste drepturi care i-au fost încălcate.

❖ Caz practic

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Sectorului 1 București la data de 03.05.2010, reclamanta S.M. a chemat în judecată pe pârâtul R.C., solicitând instanței ca, prin hotărârea ce o va pronunța, să dispună obligarea pârâtului la plata sumei de 10.000 de euro, reprezentând contravaloarea prejudiciului material și moral cauzat prin actul de malpraxis.

În motivarea cererii, reclamanta a arătat că, la data de 04.02.2010, s-a internat la Spitalul universitar de Urgență C.D., cu diagnosticul de tumoră benignă pe coarda vocală stângă, fiind operată de prof.dr. C.R. la data de 05.02.2010, la operație asistând și dr. D.R. Reclamanta a arătat că a fost externată la data de 09.02.2010, cu diagnosticul vindecat și recomandarea de a se prezenta la control după 3-4 săptămâni. Reclamanta a susținut că a încercat să vorbească după o săptămână, însă a constatat că nu putea articula cuvintele și gâtul o durea din ce în ce mai tare. La data de 24.02.2010 s-a prezentat la control, însă dr. C.R. i-a spus că tumora i-a crescut la loc. În aceste condiții a solicitat o a doua opinie, iar dr. S.I. de la Spitalul Sf. Maria a efectuat o intervenție chirurgicală, constatând că pârâtul nu i-a îndepărtat tumora și că i-a secționat coarda vocală stângă. Reclamanta mai arată că dr. S.I. i-a spus că pârâtul a nenorocit-o și că vorbirea îi va fi afectată în proporție de 20%. Reclamanta a arătat că este profesor de sport și arbitru la Federația de Canotaj, vocea fiindu-i necesară și pentru practicarea profesiei. În urma acestor intervenții chirurgicale a primit 66 de zile de îngrijiri medicale și pentru că nu s-a refăcut, a fost nevoită să își ia și concediu medical de 15 zile.

Examenul ORL la care a fost supusă reclamanta după cele două intervenții chirurgicale nu a evidențiat existența unei secțiuni a vreunei corzi vocale, iar în ceea ce privește intervalul de timp în care poate fi reluată vorbirea la capacitate maximă, din rapoartele de expertiză a rezultat că acesta este direct influențat de terenul patologic preexistent, de respectarea recomandărilor medicale, motiv pentru care nu poate fi cuantificat în mod obiectiv. Din rapoartele de expertiză medico-legală a reieșit că disfonia actuală se încadrează în simptomatologia clasică a laringitei cronice congestive, întreținută pe fondul unei boli de reflux gastr-esofagian și de fumat, chiar dacă este minim sau ocazional, astfel cum însăși reclamanta a recunoscut în răspunsul la interogatoriu.

În raportul de expertiză avizat de Comisia de avizare și control de pe lângă I.N.M.L. București s-a reținut că diagnosticul și intervenția chirurgicală au fost corect efectuate și nu s-au constatat erori în acordarea asistenței medicale, aspect argumentat prin faptul că la cea de-a doua intervenție chirurgicală s-a îndepărtat doar țesutul de granulație apărut în procesul de vindecare, nefiind consemnate alte manopere chirurgicale, formațiunile mixomatoase fiind rezolvate chirurgical cu succes de la prima intervenție chirurgicală.

Cerință:

Analizați acest caz practic din punct de vedere juridic, menționând dacă în prezenta cauză sunt întrunite condițiile răspunderii civile medicale, respectiv existența faptei ilicite, a vinovăției pârâtului și a raportului de cauzalitate între prejudiciu și fapta ilicită.