



**UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE  
„VICTOR BABEȘ” DIN TIMIȘOARA**

**ASPECTE JURIDICE ALE PROFESIEI**

**SUPORT DE LUCRĂRI PRACTICE**

**Asist.univ.drd.Av. Alina TĂNASE**

# **LUCRARE PRACTICĂ**

## **PROCEDURA ADMINISTRATIVĂ DE STABILIRE A CAZURILOR DE MALPRACTICE**

### **❖ Caz practic**

La începutul lunii noiembrie 2017, pacienta I.M.M., în urma unor consultații la sediul Cabinetului Stomatologic A.D., a convenit cu medicul CH.A. să îi efectueze un tratament și o lucrare dentară, întrucât reclamanta avea probleme deosebite cu dantura, iar la solicitarea medicului a achitat suma totală de 13.637 lei, reprezentând lucrări protetice superioare și inferioare și tratamente dentare.

Pacienta a învederat că a început tratamentul în luna noiembrie 2017, tratament care s-a finalizat în luna iunie 2018, în toată această perioadă făcând o serie de deplasări la solicitarea medicului între Austria și Timișoara, iar la scurt timp după începerea tratamentului, situația medicală a pacientei s-a înrăutățit, suferind dureri îngrozitoare în zona danturii și a capului, motiv pentru care s-a adresat medicului, acesta spunându-i că sunt dureri ca urmare a tratamentului aplicat, dar că ele vor dispărea după montarea protezelor. Pacienta a menționat că i-a fost confecționată și montată o proteză dentară de către cabinetul dr. CH.A., care a împiedicat-o să mănânce și îi producea dureri îngrozitoare, fiindu-i inflamată gingia, iar urmare a faptului că această proteză era ascuțită, îi producea răni atât la limbă, cât și la buze. Pacienta a primit în tot acest timp asigurări de la medicul stomatolog că totul va fi bine după ce se va obișnui cu această proteză.

Pacienta a făcut foarte multe drumuri în acest timp din Austria la Timișoara pentru a-și rezolva problema medicală, însă în ultimul timp medicul a refuzat să mai stea de vorbă cu aceasta la telefon și să o primească. În aceste împrejurări, pacienta a fost obligată să adreseze Colegiului Medicilor Stomatologi o sesizare împotriva medicului stomatolog.

Prin Decizia nr. 1/2018, Comisia de disciplină din cadrul Colegiului Medicilor Stomatologi a respins sesizarea, constatând că nu există culpă medicală, iar tratamentul aplicat a fost corect și, deși a constatat că nu există culpă medicală, Colegiul Medicilor i-a propus pacientei să semneze un contract de tranzacție, prin care medicul să îi restituie sumele

încasate ca urmare a lucrării efectuate, iar aceasta să renunța la orice pretenții. Aceasta nu a fost de acord cu propunerea, refuzând semnarea contractului de tranzacție.

❖ **Cerință**

În speța de față, Comisia de disciplină din cadrul Colegiului Medicilor Stomatologi a emis în mod legal Decizia nr. 1/2018 prin care a stabilit că nu există culpă medicală, iar tratamentul aplicat a fost unul corect? Precizați dacă a avut loc o depășire de competențe în acest caz. Dacă considerați că în această situație Comisia de disciplină și-a depășit atribuțiile, precizați care este organul competent să se pronunțe în acest caz, argumentându-vă răspunsul prin raportare la dispozițiile legale aplicabile în speță.