



**UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE  
„VICTOR BABEȘ” DIN TIMIȘOARA**

**ASPECTE JURIDICE ALE PROFESIEI  
SUPPORT DE LUCRĂRI PRACTICE**

**Asist.univ.drd.Av.Alina Doina TĂNASE**

# **LUCRARE PRACTICĂ**

## **CONDIȚIILE RĂSPUNDERII CIVILE MEDICALE**

### **❖ Caz practic**

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Sectorului 1 București la data de 03.05.2010, reclamanta S.M. a chemat în judecată pe pârâtul R.C., solicitând instanței ca, prin hotărârea ce o va pronunța, să dispună obligarea pârâtului la plata sumei de 10.000 de euro, reprezentând contravaloarea prejudiciului material și moral cauzat prin actul de malpraxis.

În motivarea cererii, reclamanta a arătat că, la data de 04.02.2010, s-a internat la Spitalul universitar de Urgență C.D., cu diagnosticul de tumoră benignă pe coarda vocală stângă, fiind operată de prof.dr. C.R. la data de 05.02.2010, la operație asistând și dr. D.R. Reclamanta a arătat că a fost externată la data de 09.02.2010, cu diagnosticul vindecat și recomandarea de a se prezenta la control după 3-4 săptămâni. Reclamanta a susținut că a încercat să vorbească după o săptămână, însă a constatat că nu putea articula cuvintele și gâtul o durea din ce în ce mai tare. La data de 24.02.2010 s-a prezentat la control, însă dr. C.R. i-a spus că tumora i-a crescut la loc. În aceste condiții a solicitat o a doua opinie, iar dr. S.I. de la Spitalul Sf. Maria a efectuat o intervenție chirurgicală, constatând că pârâtul nu i-a îndepărtat tumora și că i-a secționat coarda vocală stângă. Reclamanta mai arată că dr. S.I. i-a spus că pârâtul a nenorocit-o și că vorbirea îi va fi afectată în proporție de 20%. Reclamanta a arătat că este profesor de sport și arbitru la Federația de Canotaj, vocea fiindu-i necesară și pentru practicarea profesiei. În urma acestor intervenții chirurgicale a primit 66 de zile de îngrijiri medicale și pentru că nu s-a refăcut, a fost nevoită să își ia și concediu medical de 15 zile.

Examenul ORL la care a fost supusă reclamanta după cele două intervenții chirurgicale nu a evidențiat existența unei secțiuni a vreunei corzi vocale, iar în ceea ce privește intervalul de timp în care poate fi reluată vorbirea la capacitate maximă, din rapoartele de expertiză a rezultat că acesta este direct influențat de terenul patologic preexistent, de respectarea recomandărilor medicale, motiv pentru care nu poate fi cuantificat în mod obiectiv. Din rapoartele de expertiză medico-legală a reieșit că disfonia actuală se încadrează în simptomatologia clasică a laringitei cronice congestive, întreținută pe fondul unei boli de reflux gastr-esofagian și de fumat, chiar

dacă este minim sau ocazional, astfel cum însăși reclamanta a recunoscut în răspunsul la interogatoriu.

În raportul de expertiză avizat de Comisia de avizare și control de pe lângă I.N.M.L. București s-a reținut că diagnosticul și intervenția chirurgicală au fost corect efectuate și nu s-au constatat erori în acordarea asistenței medicale, aspect argumentat prin faptul că la cea de-a doua intervenție chirurgicală s-a îndepărtat doar țesutul de granulație apărut în procesul de vindecare, nefiind consemnate alte manopere chirurgicale, formațiunile mixomatoase fiind rezolvate chirurgical cu succes de la prima intervenție chirurgicală.

#### **❖ Cerință:**

Analizați acest caz practic din punct de vedere juridic, menționând dacă în prezenta cauză sunt întrunite condițiile răspunderii civile medicale, respectiv existența faptei ilicite, a vinovăției pârâtului și a raportului de cauzalitate între prejudiciu și fapta ilicită.